

**РОЛЬ ПАТЕНТОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ**

В статье рассмотрены отношения экономической взаимозависимости через призму структурной зависимости и технологических асимметрий между странами центра и периферии. Утверждается, что глобализация технологий, предлагающая новые возможности для экономического роста странам периферии, не будет способствовать элиминированию асимметрий развития в том случае, если не окажется способной создавать стимулы восприятия и продуцирования инноваций на национальном уровне каждой из стран. Выделены составляющие глобальной технологической взаимозависимости и рассмотрена роль ТНК в генерировании отношений взаимозависимости.

Ключевые слова: *зависимость, технологии, права собственности, инновации, патент, патентный пул.*

У статті розглянуті відносини економічної взаємозалежності через призму структурної залежності і технологічних асиметрій між країнами центру і периферії. Стверджується, що глобалізація технологій, що пропонує нові можливості для економічного зростання країн периферії, не сприятиме елімінуванню асиметрій розвитку в тому випадку, якщо не виявиться здатною створювати стимули сприйняття та продукування інновацій на національному рівні кожної з країн. Виділено складові глобальної

¹ кандидат економічних наук, доцент, завідувач кафедри економіки та менеджменту зовнішньоекономічної діяльності Національної академії статистики, обліку та аудиту

технологічної взаємозалежності і розглянута роль ТНК в генеруванні відносин взаємозалежності.

Ключові слова: *залежність, технології, права власності, інновації, патент, патентний пул.*

The article makes an attempt to address the meaning of essential mutations in the dependence theory, because in times of the knowledge-based economic the concept of “dependency” calls for closer attention for the two central reasons. Firstly, although the concept of “dependence-based development” is not accepted by us, especially from the long-term perspective, we do believe that absence of production means may be the principal barrier for industrial modernization in peripheral countries. Manufacturing of production means can exist only in developed countries possessing advanced technologies as a key factor for survival in the knowledge-based economy. Secondly, the backwardness in economic development terms cannot be confined to the sum of economic variables, because the social structures and the processes determining this sum also matter. The issue of speed and strength is a crucial one in the new industrial game.

Key words: *dependence, technology, property right, innovations, patent, patent pool.*

Постановка проблеми. В економіке знань, где інноваційні можливості країни безпосередньо пов'язані з конкурентоспособністю на ринку, патенти є регуляторами доступу к рынкам. Это, с одной стороны, заставляє нас осознати наявність песимістических прогнозів відносно перспектив країн Третяго Мира в новій ере, а, с другой, - признати роль ринків як агентів консервирования залежності.

Постановка задачі. В цьому контексті репрезентативним може бути аналіз технологічної залежності в умовах науко-технічного співробітництва.

Изложение основного материала исследования. Система производства в развивающихся странах формировалась соответствующими межгосударственными отношениями, которые обостряли существующие асимметрии в развитии стран Центра и Периферии. Необходимо, в частности, отметить следующее:

- Во-первых, задача защитить экспортную структуру, ориентированную на сельское хозяйство и добывающую промышленность, создавала связь между более развитыми отраслями экономики, изымающими избыток из менее развитых отраслей, а также между внутренними метрополиями и внутренними зависимыми колониями. Неравный и сложный характер капиталистического развития на международном уровне воспроизведено внутри страны в крайней форме.

- Во-вторых, производственная и технологическая структура больше отвечала интересам транснациональных корпораций, чем потребностям внутреннего развития (что отвечает не только общим интересам граждан, но и интересам внутреннего капиталистического развития) [4].

- В-третьих, одинаковая технологическая и экономически-финансовая концентрация, свойственная странам-гегемонам, переносилась без существенных изменений в абсолютно разные страны, что создавало чрезвычайно диспропорциональные производственные структуры, высокую концентрацию прибыли, недостаточное использование установленных мощностей, значительную эксплуатацию существующих рынков, сосредоточенных в больших городах и т. п.

Можно сделать вывод, что экономические возможности в большой степени определяются позицией страны в мировой иерархии, где слишком тяжело подняться на более высокую ступень. Например, в документах ЭКЛАК содержится обстоятельный анализ существующих международных асимметрий развития, что, по мнению их составителей, позволяет утверждать, что международная экономика является так называемой «игрой без правил» [1]. На наш взгляд, к причинам консервирования структурной

зависимости между развитыми и развивающимися странами могут быть отнесены:

- препятствия на пути к деятельности, связанной с высокими технологиями;
- значительные затраты, ограничивающие возможности развивающихся стран открывать МНК;
- базовые финансовые асимметрии, отображающиеся в разнице внутреннего финансового развития и доступа к средствам международного финансирования;
- макроэкономические асимметрии, способствующие различиям в уровнях автономии макроэкономической политики и тенденции в развивающихся странах внедрять проциклическую политику вследствие зависимости от нестабильного международного финансирования [7].

По этой причине экономическое развитие не проходит четко определенные стадии в рамках единого шаблона, связанного с ростом доходов на душу населения, характерного для развитых стран. Экономический рост способствует повышению уровня доходов на душу населения, осуществлению необходимых структурных трансформаций и внедрению соответствующих макроэкономических и финансовых стратегий в рамках требований, определяющихся каждой страной мировой иерархии и отвечающих внутренней структуре развивающихся стран и которые частично функционируют в русле этих требований, а частично требований, определенных собственным развитием. Именно в этом и состоит принципиальное понимание латиноамериканской школы структуралистов, которые стремились доказать и оценить последствия роста технологического разрыва и разных экономических структур на двух полюсах международной системы - в центре и на периферии [8]. Структуралисты утверждали, что исправление этих диспропорций влечет за собой рост торговли, а не ее упадок, поэтому призывали политических деятелей пропагандировать изменение структуры специализации. Другими словами, смысл их убеждений

может быть интерпретирован известным изречением И.Кревиса о том, что «торговля является служанкой роста, но она не может рассчитывать только на рыночные механизмы» [5, p.861].

Передача технологий является важным вопросом, требующим оценить ее вместе с возможностью страны воспользоваться технологией, освоить ее и адаптировать к местным условиям. Иначе говоря, передача технологии совмещает доступ к технологии и ее приобретение с эффективным использованием ради экономического развития и догоняющего развития технологически отсталыми странами. Поэтому доступ и приобретение иностранной передовой технологии сами по себе являются недостаточными для обеспечения местного технологического и промышленного развития. Дополнительным центральным компонентом стратегии развития технологической политики страны, по убеждению Х.Фу, К.Пьетробелли и Л.Соетэ, является технологическое усилие, направленное на освоение, адаптацию, владение и усовершенствование технологии, что предполагает постоянный процесс технологического обмена [3]. Такой подход к составляющим межстранового технологического обмена, на наш взгляд, позволяет опровергнуть оптимистическое предположение о том, что сама по себе глобализация обеспечит технологическую выгоду всем регионам и экономическим агентам в равной степени.

В частности, следует констатировать, что глобализация изменила передачу ноу-хау:

- Предполагаемый компонент знаний продолжает быть менее мобильным и способным к передаче. Существуют многочисленные доказательства того, что генерирование знаний в специфических отраслях склонно концентрироваться в «центрах», в которых аккумулируются сферы специализации.

- Ключевым для новаторских компаний является переход от инноваций, внедренных в торговле, к не материализованным инновациям. К примеру, крупные корпорации с управленческими, финансовыми и

технологическими преимуществами получают прибыль от своих идей, торговых марок, опыта и технологических инноваций, не концентрируясь при этом на производстве. Это имеет существенные последствия для процесса генерирования и передачи ноу-хау, что все чаще становится зависимым от прав интеллектуальной собственности (ПИС).

На очереди создание нового международного распределения трудовых ресурсов, при котором обеспечение «людей» и «программного обеспечения» осуществляется на Севере, а «железо» локализовано на Юге [6]. Это, фактически, позволяет утверждать, что глобализация технологий предлагает новые возможности для развития, но без взвешенных усилий, способствующих восприятию инноваций вследствие внутреннего обучения, они остаются недоступными. В связи с этим можно выделить следующие составляющие глобальной технологической взаимозависимости: международное использование национальной технологии; глобальное генерирование инноваций; глобальное технологическое сотрудничество.

Для получения прибыли от собственных инноваций на зарубежных рынках компании используют механизм продажи продуктов с конкурентными преимуществами на базе технологий. Новые продукты и процессы часто исключались из торговых ограничений, поскольку страны-импортеры были не в состоянии создавать конкурентные национальные альтернативы или своевременно внедрять ограничения на торговлю. Тем не менее, экспорт технологических продуктов обеспечивает преимущество для стран-экспортеров (например, с точки зрения более стабильных цен, более высокой арендной платы и чистой прибыли, а также позитивных и динамических внешних факторов), увеличивая при этом зависимость стран-импортеров от ноу-хау до тех пор, пока последние не догонят их в инновационных достижениях. Впрочем, экспорт – не единственная форма использования технологических преимуществ компаний на зарубежных рынках.

Еще один способ состоит в передаче ноу-хау иностранным компаниям

через механизм продажи лицензий и патентов, но подобная форма передачи технологий требует, чтобы компании в принимающей стране уже имели капитальное оборудование и возможности использовать новые идеи и приборы для производства. Вероятно, что в долгосрочной перспективе страна-импортер сможет двигаться вертикально в цепочке добавления стоимости и иметь возможность самостоятельно генерировать хотя бы часть ноу-хау, внедряемого в производство. Существует и третья форма использования национальной инновации на зарубежных рынках через установку производственных мощностей с ПИИ в принимающих странах [10].

Глобальное генерирование инноваций включает инновации, созданные едиными собственниками в глобальном масштабе. К этой категории относятся только инновации, созданные многонациональными компаниями, поскольку она требует наличия международных, но внутренних фирменных научно-исследовательских лабораторий и технических центров. Аутентичное глобальное генерирование инноваций требует организационных и административных навыков, которые могут быть достигнуты только компаниями со специальной инфраструктурой и необходимых размеров. В то же время, зарегулированность рынка объектов интеллектуальной собственности, в том числе и со стороны ТНК путем создания патентных пулов, обостряет технологическую зависимость развивающихся стран.

Патентный пул – это общая договоренность нескольких собственников патентов, необходимых для создания продукта или процесса, в котором все патенты могут быть лицензированы по единой цене. Они являются привлекательным вариантом для фрагментарной ситуации на рынке патентов, при этом они созданы с целью избегания высоких затрат, связанных с приобретением многочисленных лицензионных соглашений, недопущения распространенных патентных споров, а также создания единого стандарта.

Патентный пул можно более формально определить как «совокупность

прав интеллектуальной собственности, являющихся предметом перекрестного лицензирования или передающихся непосредственно от патентособственника лицензиату, или через посредников, таких как совместные предприятия, созданные специально для администрирования патентного пула». Патентный пул иногда путают с перекрестным лицензированием, являющимся соглашением между двумя или большим количеством сторон для того, чтобы открыть существующие объекты интеллектуальной собственности друг другу, не имея конкретных намерений о допуске третьих сторон к лицензированию упомянутых патентов. В отличие от централизации патентов в пуле перекрестные лицензии оставляют за индивидуальными собственниками патентов право заключать лицензионные соглашения.

К.Пьетробелли выделяет три основные стратегии ТНК на рынке технологий.

1) **Центральный для глобального** – традиционный взгляд на ТНК как «осьминога», то есть, единый «мозг», размещенный внутри главного офиса компании, концентрирует стратегические ресурсы: топ-менеджмент, планирование и технологический опыт. «Мозг» распределяет импульсы к «щупальцам» (филиалам), находящимся в принимающих странах. Зарубежные научно-исследовательские лаборатории или не привлеченные к процессу разработки, или только в случае адаптации продуктов потребления к потребностям местных пользователей.

2) **Локальный для локального** – стратегия, при которой каждый филиал разрабатывает собственное технологическое ноу-хау для обслуживания местных потребностей. Взаимодействие филиалов, как минимум, с точки зрения разработки технологических инноваций, является слишком слабым. Противоположная ситуация, когда филиалы интегрированы в местное производство, характерна конгломератам, а также в случае с ТНК, которые придерживаются стратегии технологической диверсификации через освоение опыта местных компаний.

3) **Локальный для глобального** - стратегия ТНК, когда вместо концентрации своей технологической деятельности в стране базирования, она распространяет научные исследования и опыт в нескольких принимающих регионах, что позволяет компании реализовать каждый этап инновационного процесса независимо один от другого [9].

Анализ позволяет нам приблизиться к пониманию содержательных мутаций теорий зависимости, потому что в эпоху экономики знаний именно понятие «зависимость» заслуживает повышенного внимания, как минимум, по двум причинам.

Во-первых, хотя мы и не принимаем понятия «связано-зависимого развития», особенно с точки зрения долгосрочной перспективы, но действительно считаем, что отсутствие средств производства может быть главным барьером для индустриальной модернизации в странах периферии. Производство средств производства может осуществляться только в развитых странах, имеющих в распоряжении передовые технологии – ключевой фактор для выживания в экономике знаний.

Во-вторых, как в свое время отмечал Г. Франк [2], развитие и экономическая отсталость не является только суммой экономических величин, но это также «сумма и социальные структуры и процесс, которые и определяют эту сумму». Вопрос скорости и силы является определяющим в новой индустриальной игре. Кумулятивный процесс – либо в отношении количества, либо скорости промышленного производства - в эпоху экономики знаний может быть недоступным для многих. Это неминуемо делает периферию более зависимой от центра с технологической точки зрения.

Выводы. В новой экономике знаний патенты играют важную роль в пребывании компаний, а также государств на лучших позициях на мировом рынке. Более того, когда речь идет о секторе высоких технологий, скорость роста в развитых странах намного выше, чем в развивающихся странах. Все это актуализирует необходимость определенной реформации классической

теории зависимости. Впрочем, мы не ставим целью опровергнуть теории связано-зависимого развития и зависимого развития, а лишь акцентируем на том, что возможность развития в ситуации зависимости может быть прозрачной вследствие степени технической зависимости от развитых стран, которая продолжает возрастать в наше наукоемкое время. На наш взгляд, именно подобный исследовательский ракурс придает классической теории зависимости новое дыхание, оставляя позади попытки опровергнуть ее фундаментальные основы.

Даже с большой степенью аппроксимации мы не можем констатировать попытки большинства развитых стран и некоторых развивающихся стран сосредоточиться на экономике знаний или, во всяком случае, подготовиться к следующему этапу соревнования за место на наукоемком рынке. Вне сомнения, есть доказательства существенных изменений в структуре рынка, виде занятости, а также организации производства в отдельных странах. Впрочем, должны признать: если традиционные представления о сравнительных преимуществах стран базировались на земле, физическом капитале и труде, в новой экономике именно человеческий и организационный капиталы стали самыми главными активами для накопления богатства.

Более того, впечатляющие темпы роста сегодня обусловлены инновациями, тогда как инновационные возможности стран значительным образом зависят от защиты прав интеллектуальной собственности. На поверхности находим доказательства того, что сама по себе интеллектуальная собственность не только модернизирует технологии, но и позволяет компаниям очень быстро занять выгодное положение на рынке. В связи с этим вполне прогнозируемо, что само по себе определение прав интеллектуальной собственности становится основным барьером для входа на рынок, поскольку производители дешевой продукции не имеют возможности принимать участие в высокотехнологичном производстве, если они не имеют соответствующих интеллектуальных активов. Поэтому в

НОВОЙ ЕКОНОМІКЕ СЛОЖНІ МЕТОДИ ЗАЩИТИ ПРАВ ІНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЇ СОБСТВЕННОСТІ СТАНОВЯТЬСЯ ІНСТРУМЕНТОМ ОБЕСПЕЧЕННЯ ДОСТОЙНИХ ПОЗИЦІЙ В ВИСОКОКОНКУРЕНТНОЇ СРЕДІ.

БІБЛІОГРАФІЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Economic Commission for Latin America and the Caribbean [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/21540/lcg2331.pdf>
2. Frank A.G. Capitalism and underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil / A.G. Frank. – New-York: Monthly Review Press, 1969 – 344p.
3. Fu X. The Role of Foreign Technology and Indigenous Innovation in Emerging Economies: Technological Change and Catching Up /X. Fu, C. Pietrobelli, L. Soete // World Development. – 2011. - Vol. 39. – Issue 7. – pp. 1204–1212.
4. Haag D. Mechanisms of Neo – colonialism. Current French and British influence in Cameroon and Ghana [Electronic resource] / D. Haag. – Mode of access: <http://www20.gencat.cat/docs/icip/Continguts/Publicacions/WorkingPapers/2011/Arxiu/WP%202011-6%20ING.pdf>.
5. Kravis I. Trade as a handmaiden of growth: similarities between the nineteenth and twentieth centuries / I. Kravis // The Economic Journal. – 1970. – Vol. 80. – No. 323. – P.850–872.
6. Pietrobelli C. Power Relationships along the Value Chain: Multinational Firms, Global Buyers, and Local Suppliers' Performance / C. Pietrobelli, F. Saliola // Cambridge Journal of Economics. – 2008. – Vol. 32. – Issue 6. - pp. 947–962.
7. Резнікова Н.В. Глобалізація залежності в термінах конвергенції: виклики міжкраїновій взаємодії / Н.В. Резнікова // Вісник Донецького національного університету. Серія В: Економіка і право. – 2014. – № 1. – С.164-168.
8. Резнікова Н. Інноваційна модель розвитку національної економіки: оцінка стартових можливостей та засобів реалізації [Електронний ресурс] /Резнікова Н. — Режим доступу: <http://www.academia.org.ua>
9. Резнікова Н.В. Глобальна економічна взаємозалежність: сучасна парадигма та детермінанти модифікації: монографія / Н.В. Резнікова. – К.: Вид-во ТОВ «ВІСТКА», 2013. – 456 с.
10. Резнікова Н.В. Проблема реінституціоналізації світової економіки в умовах незалежності: нові виклики глобальному регулюванню / Н.В. Резнікова, О.А. Іващенко // Інвестиції: практика та досвід. – 2017. – № 10. – С. 5-10.

11. Резнікова Н.В. Порівняльна та конкурентна переваги в міжнародному бізнесі: теоретико-методологічні підходи до пошуку їхнього синтезу / Н.В. Резнікова, М.Ю. Рубцова // "Міжнародні відносини Серія" Економічні науки", №8. — 2016. — Режим доступу: http://journals.iir.kiev.ua/index.php/ec_n/article/view/3516/3188

